

Øvre Haltdalen Utmarkslag

7383 Haltdalen

Rettighetshavere

Innkalling til årsmøte torsdag 30.mars 2023 kl. 1900 i Aunegrenda Grendahus.

Sak 1 Godkjenning av fullmakter, innkalling og saksliste.

Sak 2 Valg av ordstyrer og protokollfører.

Sak 3 Valg av to personer til å underskrive protokollen sammen med leder.

Sak 4 Årsmelding for 2022.

Sak 5 Regnskap 2022, revisjonsrapport.

Sak 6 Disponering av årsoverskudd/underskudd.

Sak 7 Forslag til budsjett 2023

Sak 8 Innkomne saker

8a Forslag om møteinnkalling via Facebook eller SMS.

8b Utøvelse av hjortejakt

8c Styreleders håndtering av en del saker

Sak 9 Hovmyråsen

Sak 10 Valg

Eventuelt.

Dokumentene ligger tilgjengelig for utskrift på utmarkslagets nettside.

www.ohutmarkslag.org

Vi anmoder om at hver enkelt sørger for nødvendige utskrifter. Kopier vil ikke være tilgjengelig på årsmøtet.

Haltdalen 07.03.23



Thor E. Stuedal
leder

Årsmelding for Øvre Haltdalen utmarkslag 2022

Styret har bestått av:

Thor E. Stuedal, leder
Tonje Smestu, nestleder
Liv Grete Heksem
Øystein Talsnes
Morten Hårsaker

Varamedlemmer:

1.vara: Oddmund Tamlag
2.vara: Morten Ivar Brennås
3.vara: Christoffer Håbjørg

Det er i året avholdt 2 styremøter samt et ekstraordinært årsmøte.

Av saker som er blitt behandlet i styret kan nevnes:

- Fastsettelse av kvoter for småviltjakt.
- Jegerinformasjon 2022
- Sanksjon i forhold til uaktsom opptreden ved hjortejakt
- Jaktrett på eiendom på Hovmyråsen

- **Hjortevilt:**

Kvotestørrelse ved årets elgjakt 8 dyr samt 2 tilleggs dyr Av disse ble 7 skutt av ordinær kvote, samt ett tilleggsdyr.

Rådyr: Det ble solgt 15 kort, innrapportert felt 2 dyr.

Hjort: Solgt 12 kort. Innrapportert felt 3 dyr.

- **Småvilt**

Høstens rypetelling viste betydelig nedgang fra fjorårets registrering. Dette førte til begrensning i salg av jaktkort . (kun Kat. 1 og Kat 2)

I følge rapportering ble det jakt sesongen felt 78 liryper og 26 fjellryper.

Av storfugl er rapportert felt 6 stk. 1 tiur og 5 orrfugl.

Jaktprøve i regi av TJFF ble gjennomført helga 24. – 25. september.

Styret har bestemt at tidligste start på småviltjakt settes til 15. september. Dette for å ta hensyn til beitenæringen.

- **Fiske**

Salg av fiskekort viser nedgang i 2022, på 32% i forhold til 2021.
Fra og med 2023 er bruk av VIPPS eneste måte å kjøpe fiskekort på.


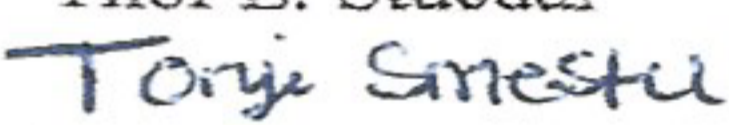
Utsetting av fisk ikke gjennomført da det ikke er settefisk å skaffe.


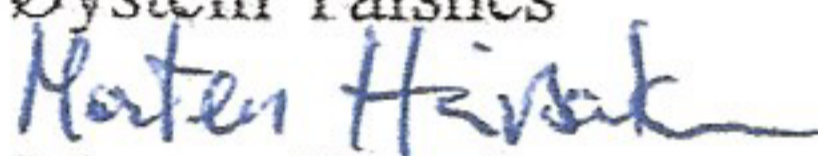
- **Beite**

Beitesesongen ble roligere enn fryktet, iallfall innen Øvre Haltdalen utmarkslag sitt område. Fortsatt en del lammetap (8 – 10%) og man mistenker jerv , gaupe og kongeørn.

Store tap i øvrige områder, særlig i Ledalen.

Haltdalen den 07.mars 2023


Thor E. Stuedal

Tonje Smestu


Øystein Talsnes

Morten Hårsaker


Liv Grete Heksem

Resultatregnskap

for

Øvre Haltdalen Utmarkslag

Nr.	Kontonavn	Denne periode			Hittil		
		Regnskap i år	Regnskap i fjor	Budsjett	Regnskap i år	Regnskap i fjor	Budsjett
Salgs- og driftsinntekt							
3000	Salg av småvilt	70 240,00 cr	75 680,00 cr		70 240,00 cr	75 680,00 cr	
3001	Salg av fiske	3 840,00 cr	5 560,00 cr		3 840,00 cr	5 560,00 cr	
3002	Salg hjortevilt	84 520,00 cr	83 880,00 cr		84 520,00 cr	83 880,00 cr	
3100	Utleie av prøveterreng	11 750,00 cr	7 650,00 cr		11 750,00 cr	7 650,00 cr	
3101	Festeavgift	2 000,00 cr	2 000,00 cr		2 000,00 cr	2 000,00 cr	
3102	Kompens. Gauldal Energi	10 882,54 cr	7 719,76 cr		10 882,54 cr	7 719,76 cr	
	Salgs- og driftsinntekt	183 232,54 cr	182 489,76 cr	0	183 232,54 cr	182 489,76 cr	0
Varekostnad.							
4002	Fellingsavgift	5 350,00 cr	4 466,00		5 350,00 cr	4 466,00	
	Varekostnad.	5 350,00 cr	4 466,00	0	5 350,00 cr	4 466,00	0
	Dekningsbidrag	188 582,54 cr	178 023,76 cr	0	188 582,54 cr	178 023,76 cr	0
Lønnskostnad							
5000	Lønn til ansatte	13 100,00	10 700,00		13 100,00	10 700,00	
5400	Arbeidsgiveravgift	838,00	1 702,00		838,00	1 702,00	
	Lønnskostnad	13 938,00	12 402,00	0	13 938,00	12 402,00	0
Driftskostn. og av- og nedskrivninger							
6300	Leie lokale	10 000,00	4 000,00		10 000,00	4 000,00	
6553	Programvare årlig vedl.hold	1 753,00	1 743,00		1 753,00	1 743,00	
6705	Regnskapshonorar	11 710,40	10 216,00		11 710,40	10 216,00	
6940	Porto		59,20			59,20	
	Driftskostn. og av- og nedskrivninger	23 463,40	16 018,20	0	23 463,40	16 018,20	0
Annen driftskostnad							
7200	Provisjonsk. oppg.pl.	8 133,00	7 567,00		8 133,00	7 567,00	
7210	Provisjonsk. ikke oppg.pl.		60,00			60,00	
7300	Annonsekostnader	2 895,92	1 894,44		2 895,92	1 894,44	
7500	Forsikringspremie	1 536,00	1 406,00		1 536,00	1 406,00	
7700	Årsmøte og møtekostnader	900,00			900,00		
7740	Øredifferanser ved avstemming	0,58	0,41		0,58	0,41	
7770	Bank- og kortgebyr	1 773,06	1 746,56		1 773,06	1 746,56	
7790	Annen kostnad	0,00	550,00		0,00	550,00	
7791	Rovviltbekjempelse	8 030,00	7 504,00		8 030,00	7 504,00	
	Annen driftskostnad	23 268,56	20 728,41	0	23 268,56	20 728,41	0
	Driftskostnader	55 319,96	53 614,61	0	55 319,96	53 614,61	0
	Driftsresultat	127 912,58 cr	128 875,15 cr	0	127 912,58 cr	128 875,15 cr	0
8051	Renteinntekt bankinnskudd	2 733,00 cr	1 875,82 cr		2 733,00 cr	1 875,82 cr	
	Ordinært resultat før skattekostnad	130 645,58 cr	130 750,97 cr	0	130 645,58 cr	130 750,97 cr	0
	Ordinært resultat	130 645,58 cr	130 750,97 cr	0	130 645,58 cr	130 750,97 cr	0
	Årsresultat	130 645,58 cr	130 750,97 cr	0	130 645,58 cr	130 750,97 cr	0
8800	Fordelt avdelinger	0,00	0,00		0,00	0,00	
8805	Bevilgninger årsmøte		13 000,00			13 000,00	
8810	Overført egenkapital		117 750,97			117 750,97	

Balanse

Regnskapsår: 2022

for

Periode: -

Øvre Haltdalen Utmarkslag

Side: 1

Nr.	Kontonavn	Denne periode			Hittil		
		Regnskap i år	Regnskap i fjor	Budsjett	Regnskap i år	Regnskap i fjor	Budsjett
EIENDELER							
1570	Andre kortsiktige fordringer	11 120,00	7 534,44		11 120,00	7 534,44	
1900	Kontanter	21 795,00			21 795,00		
1901	Vipps	1 965,00	0,00		1 965,00	0,00	
1920	Halt. Spb. 13.10818	565 533,57	542 523,47		565 533,57	542 523,47	
1921	Halt. Spb. 13.10826	317 245,28	314 512,28		317 245,28	314 512,28	
1922	Halt. Spb. 16.18545	13 446,56	8 730,64		13 446,56	8 730,64	
	Omløpsmidler	931 105,41	873 300,83	0	931 105,41	873 300,83	0
	Eiendeler	931 105,41	873 300,83	0	931 105,41	873 300,83	0
EGENKAPITAL OG GJELD							
2010	Felleseid andelskapital	122 500,00 cr	122 500,00 cr		122 500,00 cr	122 500,00 cr	
	Innskutt egenkapital	122 500,00 cr	122 500,00 cr	0	122 500,00 cr	122 500,00 cr	0
2050	Annen egenkapital		0,00			0,00	
2052	Hjortevilt	344 656,73 cr	344 656,73 cr		344 656,73 cr	344 656,73 cr	
2053	Småvilt	231 284,66 cr	231 284,66 cr		231 284,66 cr	231 284,66 cr	
2054	Fiske	13 106,44 cr	13 106,44 cr		13 106,44 cr	13 106,44 cr	
	Opptjent egenkapital	589 047,83 cr	589 047,83 cr	0	589 047,83 cr	589 047,83 cr	0
	<i>Udisponert resultat (Ikke bokført)</i>	130 645,58 cr	0,00		130 645,58 cr	0,00	
	Sum udisponert resultat	130 645,58 cr	0,00	0	130 645,58 cr	0,00	0
	Total egenkapital	842 193,41 cr	711 547,83 cr	0	842 193,41 cr	711 547,83 cr	0
2400	Leverandørgjeld	485,00 cr	1 031,00 cr		485,00 cr	1 031,00 cr	
2600	Forskuddstrekk	0,00	0,00		0,00	0,00	
2701	Utgående merverdiavgift, høy sats	0,00	0,00		0,00	0,00	
2711	Inngående merverdiavgift, høy sats	0,00	0,00		0,00	0,00	
2740	Oppgjørskonto merverdiavgift	35 999,00 cr	38 238,00 cr		35 999,00 cr	38 238,00 cr	
2770	Skyldig/betalt arbeidsgiveravgift	0,00	484,00 cr		0,00	484,00 cr	
2800	Avsatte bevilgninger	0,00	13 000,00 cr		0,00	13 000,00 cr	
2930	Skyldig lønn	2 428,00 cr			2 428,00 cr		
2960	Kvammenvegen	40 000,00 cr	40 000,00 cr		40 000,00 cr	40 000,00 cr	
2961	Hultdalsvollvegen	0,00	55 000,00 cr		0,00	55 000,00 cr	
2962	Ruskåsvegen	10 000,00 cr	10 000,00 cr		10 000,00 cr	10 000,00 cr	
2990	Annen kortsiktig gjeld	0,00	4 000,00 cr		0,00	4 000,00 cr	
	Kortsiktig gjeld	88 912,00 cr	161 753,00 cr	0	88 912,00 cr	161 753,00 cr	0
	Total gjeld	88 912,00 cr	161 753,00 cr	0	88 912,00 cr	161 753,00 cr	0
	Egenkapital og gjeld	931 105,41 cr	873 300,83 cr	0	931 105,41 cr	873 300,83 cr	0

Revisjonsrapport for Øvre Haltdalen Utmarkslag

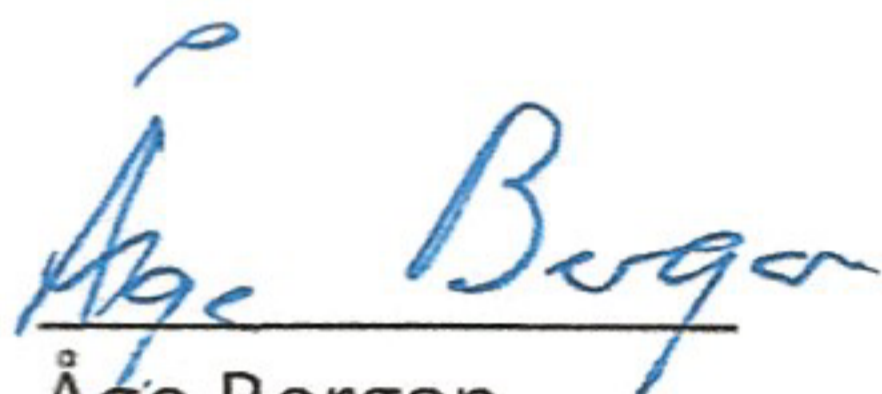
for

Regnskap 2022

Undertegnede har gjennomgått overnevnte regnskap. Vi har kontrollert bilag mot bilagsjournal og kontoutskrift.

Vi har ikke funnet feil eller mangler, derfor tilrår vi at fremlagt regnskap blir godkjent av årsmøtet.

Haltdalen 09.03.2023



Åge Bergan
Revisor



Esten Midtaune
Revisor

Årsmøte 2023

Sak 6, Disponering av årsoverskudd/underskudd.

Årets overskudd kr 130.645,58

Innstilling:

Årets overskudd legges i sin helhet til egenkapital.

Regnskap 2022/Budsjett 2023 Øvre Haltdalen Utmarkslag

Inntekter		Regnskap 2022	Budsjett 2023
Salg småvilt		70240	75000
Salg fiske		3840	4000
Salg hjortevilt/bever		84520	85000
Utleie prøveterreng		11750	11000
Festeavgifter		12882	12000
Ref. fellingsavgift		5350	5300
Sum driftsinntekter		188582	192300
Utgifter			
Utgifter småviltutvalg		16979	17000
Utgifter fiskeutvalg		85	200
Utgifter utvalg for hjortevilt		4532	4500
Utgifter beiteutvalg		0	0
Utgifter hovedstyre		27173	33000
Rovviltbekjempelse		8030	8000
Div. kostnader		1138	50000
Sum driftsutgifter		57937	112700
Driftsresultat		130645	79600

Det legges inn kr 50000 som en buffer under "Div. kostnader" i forhold til det som vil påløpe i prosessen rundt Hovmyråsen

Årsmøte 2023

Sak 8a

Forslag fra Håkon Snopestad om at innkalling til årsmøtet heretter skal foregå på Facebook eller SMS

Styrets innstilling:

Det opprettes Facebook-gruppe for Øvre Haltdalen utmarkslag, hvor aktuell informasjon legges ut.

Årsmøte 2023

Sak 8b

Sak fra Heidi Greni med kritikk av praksis om varsling ved utøvelse av Hjortejakt.

(2 vedlegg, regler slik de praktiseres, samt brev fra Heidi Greni)

Styrets innstilling:

Styret anbefaler at dagens praksis videreføres.

Sak 86

Du gis her ved rett til hjortejakt i Øvre Haltdalen Utmarkslag sitt område.

Jakttider innebygdes:

1.9 – 25.9, innebygdes får kun skutt 1 dyr hver i denne perioden.

Jakttider grunneier og kategori 2:

1.9 – 25.9 NB! Kun 1 dyr pr jeger. (dette på grunn av at det er stor søkermasse i år og for å rullere på trykket på enkelte områder)

25.9 – 23.12 får grunneiere og kategori 2 skyte så mange dere vil i henhold til kvote. Nytt av året er at etter den 20. oktober så opphører regelen om at det må felles 3 andre dyr før bukk tildeles. Det vil si at etter denne dato er det fritt fram å skyte bukk, hind, kalv, ungdyr så lenge det er igjen av dette på kvoten.

Pris kr 650,- for rettighetshavere, og 950,- for andre. Betaling skjer via Vipps nr. 113584 før 05.08.22 merkes med jegerens navn og hjortekort. For dem som ikke har vipps må betalingen skje til lagets konto 4355.13.10818

Før jeger får tildelt kort så må følgende være framvist (dere kan ta bilde og sende til Liv Grete 93022463 eller mail livhek@online.no eventuelt oppmøte Haugavegen 3):

Kvittering på betalt jaktkort
Kvittering betalt jaktkort
Bilde av godkjent oppskyting
Avtale om godkjent ettersøkshund

Når dette er mottatt vil dere få tilsende jaktkort på sms av bilde på jaktkort eller dere får jaktkortet ved personlig oppmøte.

For å ha en viss oversikt på hvem som er ute på hjortejakt så blir det opprettet en gruppe på Messenger som heter hjortejakt 2022 som folk må melde ifra når de drar ut på jakt. Aktuelle jegere vil bli meldt inn i denne gruppen. Dette for å unngå farlige situasjoner, samt en grei mulighet hvis vi vil jakte sammen som et lag hvis det er ønskelig. Det vil bli sendt ut restkvote på sms til jegerne. Det vil bli som i fjor ang. avskytningsplan der 1 bukk bli tildelt kvoten fra start, så må 3 andre dyr skytes før det blir tildelt en ny bukk. Alle må ha informasjon om kvoten før de går ut på jakt. Skutt hjort skal varslet så fort som mulig til Olav Kulbotten tlf 419 15 453. Det er Liv Grete Heksem som styrer Messenger gruppen og oppdatering av kvote ut til jegerne. Hvis spørsmål om den så ring 930 22 463.

Nytt av året er hvis det blir skutt hjort så må bilde og vekt sendes til Liv Grete på tlf 93022463 samme dag som dyret er skutt. Det kan bli foretatt stikkprøver på dette ved oppmøte.

NB! Hvis ikke regler om å varsle før en drar ut på jakt og det ikke blir rapportert inn slik beskrevet over så vil dere ikke få jaktkort neste sesong.

Felling av hjort koster:

Hanndyr over 2 år kr. 2450,- (2000,- går til utmarkslaget + 450,- fellingsavgift til kommune)
Hind og spissbukkr. 1950,- (1500,- går til utmarkslaget + 450,- fellingsavgift til kommune)
Kalv kr. 770,- (500,- går til utmarkslaget + 270,- fellingsavgift til kommune)

Ved felling av hjort innbetales fellingsavgift + fellingsavgift til kommunen til lagets konto eller vipps. Dyret som blir skutt tilfaller jeger, så langt at ikke jakten foregår i lag. Jakter jegerne som et jaktlag så tilfaller dyret jaktlaget. Hver jeger må også ha tilgang til godkjent ettersøkshund før jakten starter, samt ha fullført oppskyting.

Dere må også huske på å innrapportere sett og felt hjort i hjorteregisteret. Dette kan gjøres på to måter, gå inn på www.hjorteregisteret.no eller laste ned en app som heter for sett og skutt. Det er alt for lite tallgrunnlag for kommunen for å kartlegge hvor mye hjort som finnes og vi er avhengig av at folk melder inn for å få et bedre tallgrunnlag for å fastsette kvoten.

I år så er kvoten følgende:

Voksne hanndyr (1 ½ år og eldre) 6 stk

Voksne hunndyr (1 ½ år og eldre) 10 stk

Spissbukk 6 stk

Kalv (1/2 år) 8 stk

NB! Jaktkort skal leveres når jakten er ferdig på lagets hjemmeside (www.ohutmarkslag.org/fangstrappport.html) eller via jaktkort. Blir ikke denne rapporten mottatt så kan man risikere og ikke få tildelt kort neste jakt sesong.

Vi gjør oppmerksom på at jakten kan bli stoppet hvis det foregår skadefelling (elg), kvotejakt eller lisensjakt på rovdyr. Jakten blir da stoppet til dere får beskjed om at jakten kan gjenopptas.

Hvis det er noe spørsmål ring undertegnede på tlf: 930 22 463

Liv Grete Heksem

Sak 86

Fra: Greni Heidi

Sendt: onsdag 1. mars 2023 kl. 09:11

Til: livhek@online.no

Emne: Fwd: Sikkerhet hjortejakt, varslingsplikt.

Til Øvre Haltdalen Utmarkslag

Ber om at dette blir drøftet på årsmøtet.

>>>

>>> Jeg har med stor uro registrert at hjortejegere et pålagt å varsle før de går ut i terrenget av hensyn til SIKKERTHET.

>>> Jeger har det fulle og hele ansvaret for å ikke avfyre skudd hvis vedkommende ikke er 100 % sikker på at det ikke er til fare for personer.

>>> Når f eks en førstegangsjeger får beskjed om at det skal varsles av sikkerhetsmessige årsaker kan dette tolkes som at det er trygt å jakte så lenge man har varslet, man kan bli mindre aktsom.

>>> Det er kun andre jegere som blir varslet, ikke turgåere, bærplukkere eller andre som ferdes i terrenget. Hvis det skapes inntrykk av at det er « tryggere» når det er varsla, kan årvåkenheten svekkes. At laget pålegger varslingsplikt av sikkerhetshensyn kan derfor medføre ØKT sikkerhetsrisiko.

>>> Ber om at praksisen med at det begrunnes med sikkerhet opphører.

>>> (om det er fornuftig for at jakta skal lykkes har jeg ingen formening om)

>>>

>>> På enkelte innmarkseiendommer er det kun EN person som har tillatelse til å jakte og dette er styret informert om. På tross av dette kreves det varslingsplikt for hver eneste tur.

>>> Dette oppfattes meningsløst og jeg ber om at man vurderer å endre denne praksisen.

>>>

>>> Mvh Heidi Greni

>>>

>>>

>>>

>>> Sendt fra min iPad

Årsmøte 2023

Sak 8c

Brev fra Stian Greni med kritikk av styrets leder

(Vedlegg: Brev fra Stian Greni)

Styret ingen innstilling.

Brevets innhold tas opp på møtet.

Til årsmøte i Øvre Haltdalen Utmarkslag 2023

28.02.2023

I det siste har det vært en rekke saker hvor det stilles spørsmål ved lagets styrets håndtering av sakene.

Det er også uklart om sakene faktisk er styrebehandlet, eller om det dreier seg om enkeltutspill fra styreleder. Det ser ut til å være et forbedringspotensial når det gjelder informasjon til medlemmene, jeg ber derfor om at svar på følgende spørsmål forelegges årsmøtet:

1:

Brev fra Helge Skagen, Ingrid Olsen og Stein Olsen, datert 27.09.21, angående utestengelse fra jaktprøver etter initiativ fra Øvre Haltdalen Utmarkslag. Disse 3 hevder å ha blitt utestengt fra Haltdalsprøven for all fremtid og det henvises til Utmarkslaget.

Har styret behandlet dette brevet?

Hvorfor er ikke dette brevet besvart?

Opptakten var beskyldning om slipp av hund i båndtvangsperioden, noe disse bestrider.

Leder Stuedal uttalte på forrige årsmøte at saken var politianmeldt.

Jeg ber om at det blir fremlagt bekreftelse for årsmøte på denne politianmeldelsen, bekreftelse på styrevedtaket (med begrunnelse) som jeg forventer ble fattet i forkant av anmeldelsen, og på sakens status hos politiet. ✓

2:

Håndtering av Hovmyrårssaken.

Styreleder er kontaktperson for tomtosalget.

Styreleder er i familie med tomtekjøper.

Hvordan har habilitetsspørsmålet vært håndtert av styret? Ber at protokoll på dette blir fremlagt for årsmøtet.

3:

Påståtte forhandlinger med meg om kjøp av jaktrett.

Det ble avholdt møte i Øvre Haltdalen Utmarkslag i Aunegrenda Grendahuset 21.11.2022.

Jeg hadde ikke anledning til å delta, men har etter møtet fått referert at det på møtet ble sagt at jeg var «vanskelig å forhandle med». Dette ble oppfattet som om det var gjort forsøk på å forhandle med meg om kjøp av jaktrett, stemmer det at dette ble sagt på møtet?

Jeg vil isåfall avvise dette på det sterkeste.

Jeg har aldri blitt kontaktet, hverken av Stuedal eller Holtålen kommune, ingen har kommet med forespørsel om jeg kunne være villig til å selge jaktrett!

Om jeg hadde fått en slik forespørsel ville jeg vært åpen for en konstruktiv dialog.

Jeg ser også veldig positivt på bosetting i Hovmyråsen, især at unge barnefamilier velger å bosette seg der.

4:

Manglende oppdatering i Brønnøysundregisteret.

Det er styreleders ansvar å oppdatere opplysninger om styresammensetning i Brønnøysundregistret. Dette bør skje så rask som mulig etter årsmøtet.

Hvorfor er ikke dette fulgt opp?

Mvh Stian Greni

Årsmøte 2023

Sak 9 Hovmyråsen

(Vedlagt brev fra Advokat Hovstad)

Styrets innstilling:

Årsmøtet må ta stilling til videre framdrift på Hovmyråsen.

ADVOKAT
BJØRN HOVSTAD

M.N.A.

Øvre Haltdalen Utmarkslag
v/Øystein Talsnes
oysta@trondelagfylke.no

Postboks 125
7291 STOREN
Tel: (+47) 950 70 849
E-post: hovstad@gauldalsadvokatene.no

Vår ref (bes oppgitt ved svar)
23-00901

Deres ref

Dato
16. mar. 2023

SPØRSMÅL OM JAKTRETT FOR GNR 198 BNR 64 MV

Jeg viser til henvendelse vedrørende bl a ovennevnte, i anledning av overdragelse av eiendommen fra Holtålen kommune og forutsetninger lagt til grunn ved overdragelsen.

Til grunn for mine betraktninger nedenfor ligger rettsboka fra bruksordningssaken i jordskifteretten og korrespondanse og uttalelser fra den senere tid, samt gjennomgang av ulike sider av saken i møte med dere. Jeg har også sett kravet om sak for jordskifteretten datert 24.01.2023.

Jeg har ingen vesentlige innvendinger mot redegjørelsen gitt av advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig Trondheim AS v/advokat Rolf Lynum Bjerkem, datert 20.05.2022, og heller ikke mot det som er uttalt i brev fra advokatfirmaet Nidaros v/advokat Marit Figenschou datert 23.03.2011. Det må imidlertid tas noen forbehold, og dessuten nevnes noen sider av saken som ikke synes omtalt. Omtalen av forholdet til bruksordningssaken og de relativt kompliserte sammenhenger som ligger til grunn for andelsfordeling osv synes å være korrekt. Der er i denne sammenhengen grunn til å minne om at det er en helt konkret vurdering av den lokale rettstilstanden som er grunnlaget, og denne kan avvike betydelig fra det en vil komme til ved en vurdering utelukkende etter nåtidens deklarasjon (dvs viker for særlig rettsgrunnlag, som det er tale om her) lovregler.

Det vil etter min mening være et viktig spørsmål å få avklart hva som ligger i begrepet *landbrukseiendom*, da både vedtektene og sentrale bestemmelser i lovverket bruker dette begrepet, og om en eiendom omfattes av begrepet vil være avgjørende for eiendommens rettigheter mv. Det er ikke sikkert at avgrensningen av begrepet er den samme i alle sammenhenger, men det må likevel tas stilling til det.

1. Forholdet til lagets vedtekter

Som det er gjort rede for i tidligere dokumenter benyttes begrepet bl a i vedtektenes § 4 tredje ledd; *Ved eventuell deling av medlemseiendom, blir den fradelte eiendom – dersom denne er landbrukseiendom – automatisk medlem i laget dersom arealet innenfor området følger med den fradelte eiendom eller får del i rettigheter som ligger innafor lagets område.*

Det er ikke nærmere forklart hva man i denne sammenheng forstår med betegnelsen. Det kan kanskje være veiledning i § 4 annet ledd om at eiendommer som har mindre enn 30 dekar utmark og ikke har rettigheter i sameiet for øvrig ikke uten videre kan bli medlemmer i laget, men også denne bestemmelsen åpner for skjønn (mindre areal men rettigheter i sameiet, hva skal til av rettigheter (art/andelsstørrelse) for å oppveie det manglende arealet?). Det er dessuten ikke uvanlig at man stiller krav til at det må være mulig å drive jord- eller skogbruk på eiendommen i et omfang ut over ren hobbyvirksomhet, dvs det må finnes jordbruksareal eller produktiv skog i tilstrekkelig omfang. Eiendommen gnr 198 bnr 64 (inkl det tidligere bnr 70) har 316,5 dekar produktiv skog. Dette kan kanskje være tilstrekkelig. De andre eiendommene som det kan bli spørsmål om statusen til (bnr 67, 68 og 69) har bare ca en tiendel av dette, og det synes vanskelig å drive noe skogbruk i egentlig forstand på et slikt areal. Ingen av eiendommene har noe jordbruksareal.

Et annet spørsmål er om disse eiendommene fyller kravet til at det skal være minst 30 dekar *utmark*. Hvis hensikten er at eiendommene skal bebygges, evt også i noen grad dyrkes opp, vil det måtte aksepteres at eiendommene helt eller delvis blir inngjerdet. Da er det imidlertid ikke lenger utmark, men innmark.

2. Forholdet til offentligrettslige regler

Det som er særlig interessant her, er bestemmelsene i jordlovens § 12. Bestemmelsen lyder slik:

§ 12. Deling

Deling av eignedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eignedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eignedom meiner ein òg rettar som ligg til eignedomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eignedom har fleire registernemningar når eignedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eignedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentlig jordskifte er nødvendig å dela eignedom. Andre punktum gjeld ikkje når jordskifteretten deler ein eignedom etter jordskiftelova § 3-7.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til fradeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova

Bestemmelsen er særlig interessant fordi det også er avgjort i rettspraksis, Høyesteretts dom i Rt 2006 s 539, at en avtale om fradeling av et areal også er *privatrettslig* ugyldig når det blir gitt et endelig avslag på delingssøknaden.

Som det fremgår av paragrafens sjette ledd er det uten betydning om en eiers samlede eiendom består av flere forskjellige bruksnummer, hvis komplekset først er å anse som «eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk». Man vil da ikke kunne avhende noe og holde tilbake noe uten at delingssamtykke er gitt.

Av første ledd fremgår det at kravet om delingssamtykke også gjelder rettigheter som ligger til eiendommen og parter i sameie, dvs heller ikke slikt kan eieren forføye fritt over ved avhendelse.

Departementets myndighet er fullt ut delegert, for det meste til kommunen, for enkelte forhold til statsforvalteren. Kommunen kan klart nok ikke behandle en delingssøknad fra seg selv som eier (eller erverver), og det vil da måtte være statsforvalteren, evt en settekommune, som må avgjøre saken.

Det er riktignok særdeles uklart hvor grensen for hva som skal regnes som «eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk» går, bl a har Sivilombudsmannen uttalt at det må være en eiendom av slik størrelse og art at det kan gi grunnlag for jord- eller skogbruksaktivitet med karakter av næringsvirksomhet. Ut fra myndighetenes praksis er det likevel neppe noen tvil om at kommunens samlede eiendom før salget oppfylte dette kravet, dvs at delingssamtykke var nødvendig for å holde tilbake areal og/eller rettigheter. Hvorvidt det har vært noen behandling av delingsspørsmålet som har endt opp med godkjenning av den deling som ble gjort, dvs at kommunen kunne beholde bnr 64 og eventuelle rettigheter utenfor denne eiendommens grenser, kjenner jeg ikke til. Noen andel i fjellsameiet ser det ikke ut til at kommunen har, jfr jordskifterettens rettsbok s 44 – 46. Av rettsboka s 60 går det frem at gnr 500 bnr 1 omfatter fjellsameiet (arealet) og retten til beite og småviltjakt i den delte skogen. Det blir da et stort spørsmål hva som er igjen og som evt kunne holdes tilbake ved salg av skogeiendom.

Hvis det forutsettes at den delingen som ble gjort da står seg, og bnr 64 også er å betrakte som landbrukseiendom i jordlovens § 12's forstand, blir det neste spørsmålet om det foreligger noe gyldig delingssamtykke til å dele fra bnr 67, 68, 69 og 70 på den måten det er gjort, herunder å dele slik at bnr 67, 68, 69 og 70 ikke har fått forholdsmessige andeler i de rettigheter som bnr 64 hadde. Det er mulig at kommunen har ment at disse utvilsomt skal være rene tomter uten andre rettigheter enn innenfor det konkrete arealet de hver for seg dekker. Da må vel også disse eiendommene automatisk være utelukket fra å kunne påberope seg slike rettigheter og evt medlemskap i laget. Det foreligger det imidlertid ikke noe uttrykkelig og definitivt bevis på at man ikke vil kunne bli møtt med krav om ved evt overdragelser av de tre gjenværende tomtene, og to av dem er som nevnt over 30 dekar.

Det er i seg selv en temmelig uvanlig sak at en skogeiendom på i størrelsesorden 700 dekar blir tillatt delt slik at det oppstår fire «tomter» på 30 – 40 dekars størrelse og det blir igjen en resteiendom på 500 – 600 dekar. Landbruksmyndighetene, herunder det kommunale nivået, bruker å være svært restriktive overfor slikt, selv i tilfelle hvor arealene er små og har lite eller intet avkastningspotensiale. Hvis det i dette tilfelle er slik at kompetent myndighet har samtykket etter jordlovens § 12 til disse delingene, vil det avgjort være av interesse å vite hva som har vært utslagsgivende, slik at også andre grunneiere kan påberope seg samme momenter dersom de skulle ønske å foreta lignende delinger. Andre grunneiere må ha krav på lik behandling, og det bør man antakelig kreve å få en bekreftelse fra kommunen på, hvis ikke gir det lett inntrykk av at kommunen her har fått særbehandling. Alternativt kan det være at det har skjedd en sammenblanding av hva man kan gjøre som myndighet og hva man kan gjøre som eier, eller at man rett

og slett har tatt seg til rette. Det kan være grunn til å spørre hvorfor slike forhold ikke har blitt gjenstand for oppmerksomhet i forbindelse med konsesjonsbehandling og tinglysing.

Hvis man ikke kan utelukke at andre grunneiere vil få tillatelse til lignende delinger, vil resultatet fort kunne bli at det blir opprettet mange nye eiendommer som påberoper seg å fylle kravene til medlemskap i utmarkslaget. Det vil i så fall ikke medføre noen økning i det totale antall sameieandeler (i fjellsameiet, dersom den delte eiendom har det), i og med at eventuelle slik andeler vil gå på bekostning av hovedbrukets/utgangseiendommens gjenværende andel, så det kan man neppe sette seg imot, men det vil samtidig medføre en økning i antall personer som vil kunne påberope seg «jaktrett» i betydningen ubetinget rett til å få kjøpe kort for småviltjakt, og krav om medlemskap i utmarkslaget.

3. Forholdet til bakgrunnsretten

Det er på det rene at det går en grense for hvor mange nye sameiere/lagsmedlemmer de opprinnelige sameiere/medlemmer plikter å godta. Økninger i antallet medfører at det blir en «utvanning» av de opprinnelige sameieres/medlemmers innflytelse, og det blir en mer tungrodd organisatorisk oppgave å forholde seg til. Hvor grensen for utvidelse/økning går er imidlertid svært usikkert, og vil nok være en konkret avgjørelse i hvert enkelt tilfelle dersom spørsmålet kommer på spissen. Det er også grunn til å anta at avgjørelse av spørsmålet om en konkret økning er innafor det akseptable eller ikke i betydelig grad vil være like mye et relativt som antallsmessig spørsmål, dvs at et stort lag må tåle mer av økning enn et lite. Bildet kompliseres ytterligere av en slik modell for stemmerettsgradering som er etablert her, idet selv små andeler i sameiet/beføyelsene gir relativt stor stemmerett, dvs slik at sameiere/medlemmer med store andeler lett vil kunne bli nedstemt av personer som representerer et betydelig mindre andelstall.

Dette tilsier at man med full rett kan være bekymret og evt restriktiv mht å ta inn nye medlemmer.

4. Lagets valg av standpunkt, strategiske hensyn

Sett fra lagets side vil det som utgangspunkt ikke være noe mål at antallet man må forholde seg til øker, hensett både til organisatoriske utfordringer ved økt medlemstall og økt belastning på terreng og småviltbestand dersom antallet som kan påberope seg «jaktrett» øker, snarere tvert imot. Dette er jo også den prinsipielle begrunnelsen for bestemmelsene i sameieloven om at sameiere generelt har forkjøpsrett når andeler skifter eier.

Et aktuelt standpunkt vil etter dette kunne være at laget bestrider adgangen til, eller bestrider at vilkårene etter vedtektene er oppfylt i dette tilfellet, for nyopprettede eiendommer å bli medlem i laget. Da vil man trolig måtte regne med å bli involvert i rettslig prosess om holdbarheten av standpunktet, jfr nærmere nedenfor.

Et standpunkt i motsatt retning vil være å akseptere at gnr 198 bnr 64 har de rettigheter kommunen har sagt at eiendommen har, og tillate medlemskap i laget uten videre. Da vil man måtte akseptere tilsvarende dersom andre eiendommer blir delt på lignende måte, og det må man regne med at de kan få tillatelse til. Hvis landbruksmyndighetenes, herunder kommunens, vedtak i fremtidige saker skal ha noen troverdighet må dette nærmest gå av seg selv, og da har laget i realiteten mistet kontrollen over fremtidig utvikling.

Et mellomstandpunkt vil kunne være at laget etter omstendighetene finner å kunne akseptere at det innrømmes «jaktrett» og medlemskap i laget for den eiendommen som nå er opprettet, men at det gjøres klart at det ikke vil bli gjort for de resterende «tomtene» eller ved fremtidige lignede delinger av andre eiendommer. En tungtveiende innvending mot et slikt standpunkt vil imidlertid være at det innebærer en forskjellsbehandling. Det må antas at det vil innebære at det ved evt fremtidige fradelinger av

eiendommer vil bli vanskeligere å selge og at prisene vil kunne bli lavere hvis det aksepteres at den foretatte delingen innebærer «jaktrett» for den fradelte eiendommen, men noe tilsvarende ikke aksepteres for fremtidige tilfelle. Da vil det kunne innvendes at man i denne omgangen reelt premierer en selvtekt på bekostning av andre som måtte prøve lignende delinger senere. På den annen side er det kanskje et slikt standpunkt som på kort sikt innebærer minst risiko for konflikter og rettsprosesser og samtidig bevarer en viss kontroll over utviklingen i laget, men på litt lengre sikt har man jo ingen garanti for at problemstillingen vil kunne dukke opp på nytt og at synspunktene endrer seg.

5. Sak for jordskifteretten

Kravet om sak for jordskifteretten gir grunn til noen kommentarer.

På det tidspunktet kravet ble fremmet var Holtålen kommune hjemmelsinnehaver til gnr 198 bnr 64 og 70. Etter den tid er overdragelse til nye eiere tinglyst. Hvis kommunen ikke gjør gjeldende at de tre gjenværende «tomtene» skal ha rettigheter i utmarkslaget, har kommunen neppe partsevne i en sak for jordskifteretten, jordskiftelovens § 1-5 første ledd. Erververne må uansett trekkes inn i saken, bl a av hensyn til at avgjørelsen skal bli bindende for dem.

Etter min oppfatning vil heller ikke utmarkslaget som sådan ha partsevne i saken. Det kan nok laget som sådan ha i forhold til utenforstående og i spørsmål som gjelder rene organisatoriske spørsmål, jfr vedtektenes § 15. En bruksordningssak vil imidlertid berøre det innbyrdes rettighetsforholdet – og rettighetene ligger til den enkelte eiendom, ikke laget, sml også saken om Gjevilvassveien - mellom de eiendommene som er med i laget. I slike spørsmål må den enkelte ha mulighet til å ivareta sine interesser, også om de skulle stride mot det som et flertall i laget eller styret mener. Derfor må eierne av samtlige eiendommer som var part i sak nr 7/1980 også være parter i en eventuell ny sak. Det vil derfor bli et betydelig antall parter, og det må regnes med at det vil ta en del tid før en slik sak vil bli ferdig behandlet og kan legge grunnlag for lagets virksomhet.

Det kan være gode grunner til at saken bør behandles på nytt i jordskifteretten. Det synes på det rene at vedtektene i praksis ikke er blitt fulgt, f eks når det gjelder de ulike utvalgene som skulle opprettes. Hvis det ikke er behov for slike, bør de kanskje fjernes fra vedtektene; det er jo ikke noe forbud mot at årsmøtet oppretter utvalg e l for aktuelle formål dersom det skulle være behov for det, uten at de dermed trenger å være en del av vedtektsbestemte forhold som må følges. Også andre forhold kan ha behov for oppdatering. Noe av dette vil kunne ryddes opp i gjennom vedtektsendringer, men det er ikke sikkert at det lar seg gjøre å oppnå enighet om alle slike, dessuten er det noen bestemmelser som ikke kan endres uten ved ny sak. Omfanget av saken (antall parter, påregnelig tidsbruk osv) er vel de momenter som i størst grad kan gjøre det lite fristende å sette i gang en slik prosess.

Slik saken nå står er det ikke grunn til å gå noe innpå dette, i og med at jordskifteretten uansett ikke vil ta til med behandlingen på en stund ennå. Det er så langt tilstrekkelig å kvittere for at man har mottatt varsel om kravet.

Med hilsen



Bjørn Hovstad

Advokat

hovstad@gauldalsadvokatene.no

Til Årsmøtet i Øvre Haltdalen Utmarkslag, 2023.

Det er mottatt en frsigelse av verv: Thor E Stuedal

Innstilling fra Valgkomiteen, valg 2023:

Styret:	Øystein Talsnes:	Gjenstår ett år
	Tonje Smestu:	Gjenstår ett år
	Liv Grete Heksem:	På valg for to år
	Morten Hårsaker:	På valg for to år
	Per Erik Heksem:	På valg for to år

Varamedlemmer:

1: Oddmund Tamlag:	Gjenstår ett år
2: Morten Ivar Brennås:	På valg for to år
3: Christoffer Håbjørg:	På valg for to år
4: Håkon Snopestad Heksem:	På valg for to år

Styreleder: Liv Grete Heksem: På valg for ett år

Nestleder: Tonje Smestu: På valg for ett år

Revisorer: Åge Bergan: Gjenstår ett år

Esten Midtaune: På valg for to år


Valgkomiteen:

- Inge M Kulbotten (går ut i 2023)
- Kristoffer Svendsen (går ut i 2024)
- Ingeborg Anna Oftedal (går ut i 2025)
- Lars Axel Nygård, nytt medlem (går ut i 2026)

Satsene for godtgjørelse til leder og øvrige styremedlemmer foreslås endret:

- Leder: 3000; (før 5000)
- Øvrige styremedlemmer: 1000; (før 0)
- Møtehonorer: 300 (uendret)
- Godtgjøring etter Statens satser ved kjøring utover kommunens grenser (uendret)

For valgkomiteen 2023


Inge M Kulbotten.